



Proceso	Verbal – Reconocimiento de mejoras
Demandante	Roberto Ramírez Moreno Amado Enrique Gómez Moreno José Orlando García Piñeros Nelson Joaquín García Piñeros
Demandados	Inversiones El Chuscal S.A.S.
Radicado	05001 31 03 017 2018 00197 03
Procedencia	Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 007
Asunto	<b>Aclaración de auto.</b> “(...) la aclaración (...) procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella, aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos (...): (i) petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; (ii) presencia de conceptos o frases equívocas; y (iii) ambigüedad en la resolución o que el equívoco se determine desde la motivación. La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que tan sólo sucede cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen "verdadero motivo de duda", según textualmente expresa la norma» (CSJ AC4594-2018, 22 oct.; reiterada en CSJ AC5534-2018, 19 dic.).

**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**2021-026**  
**SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**  
**Medellín, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se resuelve la solicitud de aclaración elevada por el apoderado de la parte demandante frente al auto proferido el 15 de noviembre último, que decidió de manera impróspera el recurso de reposición contra la providencia que negó el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia de segunda instancia proferida el 29 de noviembre de 2021.

## **I. ANTECEDENTES**

**a)** Mediante providencia del 29 de noviembre de 2021 confirmó el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia del 17 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, que había negado las pretensiones de la demanda. (Archivo 14, C-2)

**b)** Interpuesto el recurso de casación, fue negado por auto del 26 de julio de 2022 en tanto el valor de la resolución desfavorable a Roberto Ramírez Moreno, Amado Enrique Gómez Moreno, José Orlando García Piñeros y Nelson Joaquín García Piñeros, individualmente no superaba los 1.000 SMLMV, que prevé el ordenamiento como cuota mínima para recurrir en casación. (Archivo 49, C-2)

**c)** Oportunamente se solicitó aclaración, la que fue resuelta proveído del 23 de septiembre siguiente, dejando claro que el solo *“interés económico y destino común”* no convertían a los actores en litisconsortes necesarios. (Archivos 52 y 54, C-2)

d) A continuación se interpuso por la parte actora recurso de reposición y, en subsidio queja, indicando que como la detentación de los predios arrendados fue conjunta y unitaria, y la pretensión previa de restitución de los inmuebles arrendados fue única frente a todos los arrendatarios, *“Ahora integran un litisconsorcio cuya pretensión es el reconocimiento de construcciones, mejoramientos y del emprendimiento comercial que comportó una unidad de esfuerzo y una capitalización que también les fue igualmente indisociable”*, por lo que resaltó que la sentencia del proceso de restitución *“liga de forma indisoluble y sin distinción”* a los actores, se estaba en presencia de un litisconsorcio necesario. (archivo 57 C-2)

e) Por auto del 15 de noviembre de 2022 se resolvió de manera negativa el recurso de reposición y concedida la queja, nuevamente el mismo togado formuló lo que llamó *“aclaración conceptual”*, por cuanto, en su criterio, es confusa la aplicación del razonamiento según el cual, el tema a decidir comporta la frustración respecto a una obligación tenida ***simplemente conjunta***, y ello, en aparente distancia respecto a criterios o pautas ya consolidadas por la jurisprudencia y doctrina nacional que justamente tienen por reconocido que la **solidaridad es la excepción** a esta regla de interpretación, por lo que conviene que haya precisión respecto a la decisión adoptada en este preciso punto. (Archivos 59 y 62, C-2, negrillas propias del texto)

## II. CONSIDERACIONES

1. En lo que concierne a la procedencia de la aclaración, sobre el artículo 285 del C. General del Proceso, por vía jurisprudencial, la Corte Suprema de Justicia ha fijado los siguientes presupuestos:

“De acuerdo con dicha norma, la aclaración resulta procedente cuando lo resolutivo de una providencia, o su motivación fundamental, son ambiguas, confusas o insondables, de modo tal que obstaculicen la cabal comprensión de los alcances de la decisión judicial, o de los argumentos que soportan esa resolución, según el caso.

“Sobre el particular, se ha insistido en que:

“(…) la aclaración (…) procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella, aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos (...): (i) petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; (ii) presencia de conceptos o frases equívocas; y (iii) ambigüedad en la resolución o que el equívoco se determine desde la motivación. La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que tan sólo sucede cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen "verdadero motivo de duda", según textualmente expresa la norma» (CSJ AC4594-2018, 22 oct.; reiterada en CSJ AC5534-2018, 19 dic.)<sup>1</sup>.

2. Luego, de conformidad con el anterior prolegómeno se desprende que la pretendida aclaración está llamada al fracaso, como que la providencia del pasado 15 de noviembre frete a la que se solicita no presenta la ambigüedad en conceptos o frases que la hagan oscura o dudosa. Simplemente, se pretende por el petente imponer el criterio propio sobre el del Tribunal, siendo claro, se itera, que la resolución no resultó confusa, no existe en ella, ni en su cuerpo, elementos que permitan interpretación en sentidos diversos.

---

<sup>1</sup> AC1876-2020 del 24 de agosto de 2020.

Por manera que, el Tribunal ha señalado una y otra vez que no se está en presencia de un litisconsorcio necesario, y siendo así, el interés para recurrir debía determinarse con respecto a cada uno de los codemandantes, por lo que no emerge de la providencia los presupuestos que en los términos del artículo 285 del código del rito vigente dan lugar a la aclaración solicitada.

**III. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE: NEGAR** la aclaración del auto proferido el 15 de noviembre de 2022.

Ejecutoriado el presente auto dese cumplimiento a lo dispuesto en el auto mencionado.

**NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**

Firmado Por:  
Juan Carlos Sosa Londono  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 001 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93bd6025665f47ede6eb4d1074932a76a771c964ff1980929df7179ac3c4ebe8**

Documento generado en 21/02/2023 03:10:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**